

# Kursrapport

Kursens namn:	Modeller och verklighet för Byggteknik
Termin:	H14
Ladokkod:	FY116A
Kursansvarig:	Rickard du Rietz
Antal registrerade studenter:	106
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:	21
Svarsfrekvens:	

Genomförande	Ja/Nej
Har tidig dialog med studenterna om förväntningar på kursen genomförts?	
Har formativ kursvärdering genomförts?	
Har summativ kursvärdering genomförts?	
Har återkoppling på kursvärderingen till studenter som har besvarat den genomförts?	
Har publicering av kursrapport på kursens hemsida skett? (Fylls i av studieadministratör)	

## Eventuella kommentarer:

*En ganska låg svarsfrekvens på kursvärderingen (~20 %). Kanske kan en bidragande anledning till detta vara att kursvärdering i sig självt inte blev tillgänglig när den skulle utan blev tillgänglig senare. Detta in sin tur innebar att responstiden för att besvara värderingen blev kortare, vilket kan ha påverkat antalet kursvärderingar som kom in i tid.*

## Analys

Överlag kan studenternas synpunkter sammanfattas i att kursen uppfattats som bra samt att kursens upplägg för att nå lärandemålen ligger på en bra nivå. Återkommande synpunkter är att rapporternas (grupparbetenas) inflytande på det individuella slutbetyget är allt för stort tillika att rapporternas upplägg (manual, presentation, skriftlig redovisning etc.) är "luddiga" och stundtals oklara för vad som förväntas. Beträffande rapporternas upplägg så är det till viss del ett medvetet val att de är skrivna "diffust" då det ska framja den problembaserade inläringen och samtidigt se till att grupperna får samverka och komma överens om vad/hur som verkar vara rimligt (och bör) vara med i exempelvis rapport och redovisning. Det är däremot olyckligt att detta kan komma att kompliceras ytterligare om gruppdynamiken (personkemi, prestationsnivå, ledarskap, förkunskaper etc.) inte fungerar, vilket också starkt korrelerat med hur projekten fortgår och det slutgiltiga utfallet av rapporten. Vi har uppfattat att det har varit en väldigt stor skillnad på hur de olika grupperna fungerat, vilket in sin tur genererat en del problematik där grupper splittras och gjorts om och resultatet har varit en stor spridning i utfallet av de slutgiltiga rapporterna. Vidare uppfattar vi att den generella åsikten angående den skriftliga examen är att denna har behandlat de olika delarna, men om något så är den på aningen enkel nivå. Vi ska dock notera att detta är första året som räkneövningar och en skriftlig tentamen med räkningar har används i kursen och på ordinare tentamen har vi en genomströmning på ~70% godkända. Under HT14 har vi även strukturerat om i projekten (skrivit om och lagt en annan ordning) samt lagt in ett nytt projekt (P3: Balkböjning). Detta verkar i överlag fungerat bra och studenterna har uttryckt att det nya projektet P3 har varit bra. Med i beaktan av sammanställningen av de individuella kursvärderingarna bör också tas att den totala svarsfrekvensen har varit väldigt låg (~20%), vilket är en minskning sedan förra året (~40%). Detta beror eventuellt på att kursvärderingen inte blev tillgänglig till studenterna under en tillräckligt lång tidsrymd eftersom det blev något fel vid utläggningen av kursvärderingen. Alternativt kan man tänka sig att resterande ~80% är fullständigt nöjda med kursens upplägg och struktur.

## Åtgärdsplan

Involverade lärare håller med om att projekten inte bör vara betygsgraderade 3-6 och inför HT15 har vi redan nu ändrat i kursplanen så att projekten endast kommer ha betygen G eller U. Det individuella slutbetyget kommer att baserat endast på den skriftliga examen (betyg 3-5), men för att få ut slutbetyget kommer det ändå krävas att alla projekten är gjorda och har betyget G. Vår förhoppning är att detta kommer att resultera i att de som verkligen vill ha topp-betyg har större möjlighet att få detta då rapporterna inte kommer att viktas in (som de gör i nuläget). Vidare har vi även funderat om huruvida vi ska försöka lägga om upplägget på kursen så att det eventuellt blir mindre rapportskrivande - alternativt om vi kan förmedla tidigare hur rapporterna ska skrivas och vad som bör ingå. Diskussioner pågår. En tanke är även att lägga till fler övningsuppgifter, eventuellt någon mer föreläsning och ett tillfälle efter att rapporterna blivit rättade där grupper som vill kan få en längre muntlig feedback på sina rapporter (mer än

det som ges vid redovisningstillfället). Vi kommer även att titta igenom projektbeskrivningarna och korrigera eventuella felaktigheter som smugit sig in.

## En sammanfattning av studenternas summativa kursvärdering

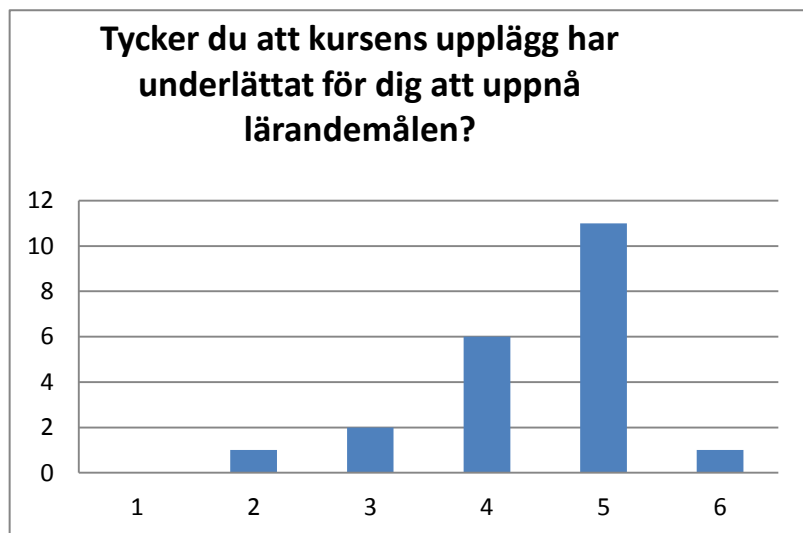
Allmänt Hur tycker du kursen har varit?

	antal
Dåligt	1
Ganska bra	2
Bra	16
Mycket bra	2
Summa	21
Medel	2,9
Median	3



Lärandemålen: (se kursplan - [edu.mah.se/sv/Course/FY116A#Syllabus](http://edu.mah.se/sv/Course/FY116A#Syllabus)) Kursens upplägg Tycker du att kursens upplägg (planering av aktiviteter och insatser över tid) har underlättat för dig att uppnå lärandemålen? (Fyll i 1-6 där 1 är "I liten utsträckning" och 6 är "I stor utsträckning")

	antal
1	0
2	1
3	2
4	6
5	11
6	1
Summa	21
Medel	4,4
Median	5



Examination Tycker du att kursens examinationsformer gav dig möjligheten att visa hur väl du uppnått lärandemålen? (Fyll i 1-6 där 1 är "I liten utsträckning" och 6 är "I stor utsträckning")

	antal
1	0
2	2
3	2
4	6
5	9
6	2
Summa	21
Medel	4,9
Median	5

