

Kursrapport

Kursens namn:	Materialteknik
Termin:	V16
Ladokkod:	MT108A
Kursansvarig:	Christina Bjerkén
Antal registrerade studenter:	69
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:	4

Genomförande	Sätt X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenter som genomfört kursvärderingen	
Publicering av kursrapport (planerad eller genomförd) i anslutning till annan information om kursen	

Eventuella kommentarer:

I mitten av kursen gjordes en summativ värdering med möjlighet att lämna synpunkter. Studneterna och vi lärare hade ungefär samma uppfattning om vad som var bra och dåligt ur ett studnetperspektiv. Lärarna tog till sig kritiken och försökte åtgärda sådant som kunde åtgärdas på kort varsel. Vid programråd med de båda programmen som läste kursen diskuterades även kursen. Även då stämde kritik och beröm väl överens med lärarnas uppfattning. Kontinuerlig kommunikation med studneterna gjorde också att synpunkter fångades upp.

Analys

Endast fyra studenter svarade på den web-baserade kursrapporten: en person var missnöjd, en nöjd och två mycket nöjda. Analysen bygger i huvudska på källor som redovisas ovan. Kritiken handlar främst om att övningarna upplevdes som onödiga, kurslitteraturen inte gick att få tag på eller var vansinnigt dyr och är på engelska samt att föreläsarna inte var så jätteinspirerande. Laborationerna var väldigt uppskattade, speciellt en av labhandledarna Niklas Ehrlin fick högsta betyg av nästan alla. Lab.rapporten var en utmaning för de flesta med minst en retur för alla, men uppfattades nog som väldigt lärorik i slutändan. Kursen är väldigt omfattande, men inte så teoretiskt svår. Vid ordinarie tentamen skrev 54 av 69 registrerade, resultatet var gott enligt lärarnas bedömning: 26% med betyg U, 33% 3:a, 33% 4:a och 7% 5:a. Ovanligt många med högsta betyg. Vissa brister i kursen med på det stora hela tycks studneterna ändå tillgodogjort sig kursen.

Åtgärdsplan

Övningar: Syftet med övningarna är att på ett handgripligt sätt bekanta sig med fenomen och principer och inte att lära sig att räkna speciella typer av tal, vilket inte uppskattas av alla studenter. Ett tal från övningarna kommer alltid på ordinarie tentor och vissa typer av räkneuppgifter tenteras också. Några större förändringar kommer inte att göras vad gäller övningupplägget. Utan det kommer också ifrågasättningen att tydligt kommuniceras vad syftet är, vilket gjordes även denna gång. Kurslitteratur: Det finns många olika utgåvor som fungerar lika bra i kursen, men fler exemplar borde nog finnas till utlåning och detta ska kursansvarig kommunicera med biblioteket inför nästa gång. Kurslitteratur på engelska ska man kunna kalara av inom utbildningen, dessutom finns inga vettiga böcker på svenska i ämnet. Föreläsarna: Att dessa inte var på topp berodde både på personliga förhållande och ansträngd arbetssituation, och förhoppningsvis blir det bättre nästa gång kursen ges. Kontentan blir att problemet med tillgängligheten på relativt billiga kursböcker är den enda större skälen som måste tacklas. En ansträngd arbetssituation är inget som kursansvarig råder över. I övrigt anser jag att kursen är tillräckligt bra för att studenter ska kunna nå lärandemålen.

En sammanfattning av studenternas summativa kursvärdering

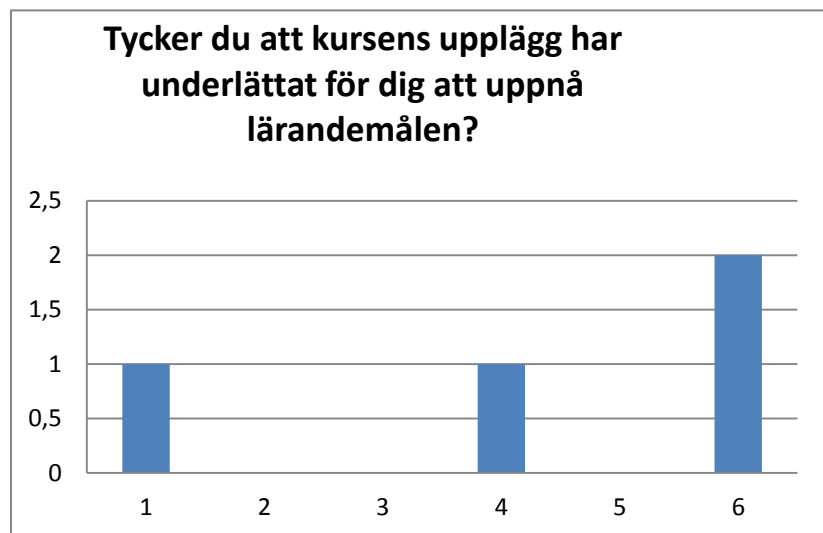
Allmänt Hur tycker du kursen har varit?

	antal
Dåligt	1
Ganska bra	0
Bra	2
Mycket bra	1
Summa	4
Medel	2,8
Median	3



Lärandemålen: (se kursplan - edu.mah.se/sv/Course/MT108A#Syllabus) Kursens upplägg Tycker du att kursens upplägg (planering av aktiviteter och insatser över tid) har underlättat för dig att uppnå lärandemålen? (Fyll i 1-6 där 1 är "I liten utsträckning" och 6 är "I stor utsträckning")

	antal
1	1
2	0
3	0
4	1
5	0
6	2
Summa	4
Medel	4,3
Median	5



Motsvarade dina egna insatser (i tid och engagemang) vad som krävdes för att uppnå lärandemålen? (Fyll 1-6 där 1 är "I liten utsträckning" och 6 är "I stor utsträckning")

	antal
1	0
2	0
3	0
4	0
5	1
6	3
Summa	4
Medel	5,8
Median	6

