
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Läs-och skrivvårigheter språkvetenskaplig och specialpedagogisk fördjupning

Termin: Vt 2020

Ladokkod: SO672F

Kursansvarig: Anna-Karin Svensson

Antal registrerade studenter: 19 st

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 11 st

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Utvärdering har skett dels muntligt, dels via enkät på Sunet survey.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Den muntliga utvärderingen visade att studenterna upplevde att trots undervisning/seminarier digitalt så var de nöjda med de moment som kursen bestått av. Föreläsningarna om fonologi och läsinlärning nämndes särskilt. Studenterna föreslog också fler obligatoriska basgruppsdiskussioner och seminarier på nätet eftersom de anser att kunskaper utvecklas tillsammans. De uttrycker också önskemål om att föreläsningarna företrädesvis skulle varit i live på zoom, för att ha möjlighet att ställa frågor. Kurslitteraturen får överlag mycket högt betyg.

Den skriftliga utvärderingen visade i hur hög grad studenterna ansåg att de tillägnat sig lärandemålen och utföll i procent som redovisas nedan:

Lärandemål 1: att självständigt kunna beskriva och analysera läs-och skrivprocesser och läs-och skrivutveckling ur språkvetenskaplig och specialpedagogiskt perspektiv anser ca 64% att det stämmer helt 27% att det stämmer nästan helt och 9% att det stämmer ganska bra.

Lärandemål 2: att självständigt och i grupp kunna beskriva olika aspekter av läs-och skrivsvårigheter samt kunna redogöra för olika dyslexifunktioner anser ca 73% att det stämmer helt 9% att det stämmer nästan helt och 18% att det stämmer ganska bra.

Lärandemål 3: att kunna analysera, diskutera och kritiskt granska modeller och metoder för utredning och åtgärder i olika lärandemiljöer på organisationsnivå, -grupp- och individnivå med beaktande av genus och etnicitet anser ca 36% att det stämmer helt, 55% att det stämmer nästan helt och 9% att det stämmer ganska bra.

Lärandemål 4: att kunna genomföra och utvärdera utredning och åtgärder utifrån egna fallstudier anser ca 82 % att det stämmer helt, 9 % att det stämmer nästan helt och 9% att det stämmer ganska bra.

Lärandemål 5: att kunna diskutera och värdera tekniska hjälpmedel och olika former av alternativa verktyg anser ca 46% att det stämmer helt, 36% att det stämmer nästan helt och 18% att det stämmer ganska bra.

När det gäller övergripande intryck av om kursen varit användbar och givande anser ca 70% att det stämmer helt, ca 20% att det stämmer nästan helt och 10% att det stämmer ganska bra.

Deltagaraktiviteten när det gäller det egna lärande uppskattas av ca 73% som stämmer helt, ca 27% att det stämmer nästan helt.

Deltagaraktiviteten när det gäller gruppens lärande uppskattas med större variation. Ca 46 % anser stämmer helt, ca 18% att det stämmer nästan helt och ca 27% att det stämmer ganska bra.

Sammanfattningsvis kan sägas att de studenter som deltagit i den skriftliga utvärderingen utifrån ovanstående frågor har 100% svarat från stämmer ganska bra till stämmer helt.

Den öppna frågan om de upplevde att det var något som kunde fått mer plats i kursen. Här föreslogs mer av "praktiska tester", skrivsvårigheter, vuxna/gymnasieelever och dyslexi samt kompensatoriska åtgärder för samma åldersgrupp.

Den öppna frågan om något som ingick i kursen var överflödigt och kunde tagits bort svarade de flesta nej. Någon föreslog att det kunde räcka med en engelskspråkig bok i litteraturlistan. Boken "Att skriva sig till läsning" upplevdes inte relevant för åk. 7-9.

Den öppna frågan om de ansåg att något fattades i kursen som borde ingått svarade de flesta nej, men någon skrev fysiska diskussioner.

Den avslutande frågan handlade om kursen påverkats av den rådande Covid 19-situationen och här svarar några att vi borde haft obligatoriska basgruppsträffar på nätet där man bara pratades vid. Det var ett stort minus att gå miste om dialog med övriga kursdeltagare. Den omedelbara konkaten har saknats. Det finns en variation i svaren hur mycket de anser att den digitala formen påverkat lärandet. Några betonar saknaden av gruppsamtal och feedback från gruppen och andra tycker att det fungerade bra utifrån omständigheterna

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

De studenter som svarat på den skriftliga utvärderingen är endast 11 st. Likaså har enbart 12 st lämnat in examinationsuppgiften, dvs 7 st har inte avslutat kursen, vilket är ett stort bortfall. Att spela in föreläsningar var en ny situation för arbetslaget och att helt och hållet ha seminarier över nätet var också en ny situation för oss. Vi anser liksom studenterna att de fysiska träffarna saknades för att få till dialog och diskussion som skulle kunnat berika deras lärande. De studenter som genomförde kursen i sin helhet och

blev examinerade lyckades dock i stort sett väldigt bra med att uppnå lärandemålen. Utifrån utvärderingen kan vi också se att av de som besvarat enkäten var majoriteten mycket nöjd med kursen.

Analys

Bortfallet av kursdeltagare skulle kunna tolkas som att deltagandet har påverkats av att vi gick över till digital undervisning. Så länge vi hade fysiska träffar i kursen var uppslutningen i det närmaste fulltalig. Behovet av fler obligatoriska basgruppsträffar kan också ses som ett resultat av svårigheter att nå fram via zoom. Här blev det svårt med spontana samtal och kanske hade deltagarna behövt friare former inom basgrupperna för att kunna stödja varandra under kursens gång, men att dessa träffar borde varit schemalagda, dvs det som deltagarna kallar obligatoriska. Lärdomar från vt 20 och de digitala träffarna är att det finns vissa fördelar med inspelat material och digitala träffar. Dessa skulle kunna adderas till kursens fysiska inslag i framtiden för att komplettera och utveckla kursen. Att se inspelade kursinslag mellan kursträffarna som förberedelse skulle kunna ge större möjligheter till bearbetning och diskussion på plats.

Åtgärdsplan

Förhoppningsvis kommer Läs-och skrivsvårigheter språkvetenskaplig och specialpedagogisk fördjupning vid nästa tillfälle att ha sina kurstillfällen på campus. Vi kommer att använda oss av de lärdomar och erfarenheter vi fått från vt 20 och använda oss av de digitala möjligheter som står till buds för att komplettera och utveckla kursen. Litteraturlistan behöver uppdateras och kursens inslag behöver delvis anpassas till deltagarnas verksamhetsområden i högre grad, dvs att belysa specialpedagogiska arbetssätt från förskoleklass till gymnasie- och vuxenstuderande.

Förslag till revidering av kursplan

Uppdatera litteraturlistan